



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 5 kwietnia 2016 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/01/01/(144)/16/16

Decyzja Nr 13/2016
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z brzmieniem art. 95 pkt 2, 3, 4, w związku z art. 22 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290), w związku z przepisem § 147 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r., w sprawie bezpieczeństwa i higieny prac podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003r. nr 47, poz.401), oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946 z późn. zm.), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [] przy ul. [] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [] posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej numer uprawnień wydane w dniu 15 grudnia 1986 r. przez Urząd Wojewódzki w

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wbudowanym garażem na działce nr [] obręb [] przy ulicy [] w [] oraz z budową zjazdu bez infrastruktury” tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu; art. 95 pkt 2, 3, 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 4 Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 1946 z późn. zm.) poprzez,

- dopuszczenie do wykonania wykopu o głębokości do 4,20 m o ścianach pionowych, przy granicy z działkami sąsiednimi, bez właściwego zabezpieczenia wykopu (wykop niezabezpieczony w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r., w sprawie bezpieczeństwa i higieny prac podczas wykonywania robót budowlanych – Dz.U. z 2003r. nr 47, poz.401),
- brak określenia w planie BIOZ sposobu wykonania robót ziemnych i sposobu zabezpieczenia wykopu,

Powyższe skutkowało tym, iż w trakcie wykonywania robót w dniu 10 lipca 2015 roku doszło do zniszczenia ogrodzenia działki nr [] przy ulicy [] w [] wykonanego z płyt betonowych oraz uszkodzenia żywopłotu znajdującego się tuż za ogrodzeniem. Również uszkodzony został budynek gospodarczy usytuowany na działce nr [] przy ulicy [] w [] a w dniu 15 lipca 2015 r. uległ uszkodzeniu budynek garażowy usytuowany na działce nr 1258, przy ulicy [] w [] Oba budynki z powodu ich uszkodzenia zostały rozebrane, a mimo to kierownik budowy nie wstrzymał budowy, wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 8 stycznia 2016 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

że Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wbudowanym garażem na działce nr obręb przy ulicy w oraz z budową zjazdu bez infrastruktury” poprzez niedbałe pełnienie obowiązków, prowadzące do prowadzenia prac budowlanych niezgodnie z zasadami wiedzy budowlanej tj. dopuszczenie do wykonania wykopu o głębokości do 4,20 m o ścianach pionowych, przy granicy z działkami sąsiednimi, bez jego właściwego zabezpieczenia oraz poprzez brak określenia w planie BIOZ sposobu wykonania robót ziemnych i sposobu zabezpieczenia wykopu, a także w związku z powyższym nie wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016 r. Nr 290 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

ROZWIĄZKA OSTATECZNA
w sprawie, dnia 05.05.2016
.....
.....

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w dniu 15 grudnia 1986 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 5)

jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 6).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta z dnia 17 września 2015 r., znak , w którym zwrócono się o wszczęcie postępowania przeciwko kierownikowi budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wbudowanym garażem na działce nr obręb przy ulicy w oraz z budową zjazdu bez infrastruktury” (k.40-43).

W uzasadnieniu PINB podniósł, że w związku zawiadomieniem Centrum Ratownictwa w z dnia 10 lipca 2015 r. informującego o nieprawidłowościach w wykonywaniu robót budowlanych na terenie nieruchomości przy ul. przedstawiciele PINB przeprowadzili w dniu 13 lipca 2015 r. oględziny w wyniku których stwierdzono, że w trakcie prowadzenia robót ziemnych wykonano wykop o głębokości do 4,20 m o ścianach pionowych, bez zabezpieczenia. Gabaryty wykopu sięgały granic sąsiednich działek nr Ponadto stwierdzono, że teren budowy nie został zabezpieczony w sposób określony w rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r., w sprawie bezpieczeństwa i higieny prac podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003r. nr 47, poz.401), w szczególności nie wykonano wyгородzenia terenu z uwzględnieniem strefy niebezpiecznej. Podczas przeprowadzonych przez PINB czynności kontrolnych kierownik budowy przedłożył do wglądu plan BIOZ, który nie określał sposobu wykonania robót ziemnych i zabezpieczenia wykopu. Ustalono ponadto, że w dniu 10 lipca 2015 r. w trakcie wykonywanych, pod nadzorem robót doszło do zniszczenia ogrodzenia działki nr wykonanego z płyt betonowych oraz usytuowanej za ogrodzeniem roślinności (żywoplotu z tui), a także uszkodzenia, a w konsekwencji rozbioru budynku gospodarczego usytuowanego na działce a w dniu 15 lipca 2015 r. do uszkodzenia i rozbioru budynku garażowego usytuowanego na działce nr Wobec powyższego PINB postanowieniem z dnia 15 lipca 2015 r. wstrzymał prowadzenie robót budowlanych oraz nakazał inwestorowi wyznaczenie i zabezpieczenie strefy niebezpiecznej, a także przedłożenie ekspertyzy technicznej określającej sposób wykonania docelowego zabezpieczenia wykopu, placu budowy oraz prowadzenia robót ziemnych, z zapewnieniem warunków bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy. PINB dla miasta w dniu 15 lipca 2015 r. ukarał mandatem karnym seria nr za popełnienie wykroczenia art. 93 pkt 4 prawa budowlanego (k. 28). Mandat kierownik budowy przyjął. W dniu 19 sierpnia 2015 r. przedłożono organowi nadzoru budowlanego „Ekspertyzę techniczną wykonanego wykopu pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną na działce nr w przy ul. wraz z „Projektem zabezpieczenia wykopów pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem i infrastrukturą techniczną na działce nr w przy ul. wykonane przez mgr inż. Technologia wykonania zabezpieczenia wykopów przedstawiona w przedłożonej ekspertyzie zakłada wykonanie „ścianki berlińskiej” z profili stalowych HEB 240 o długości 6 m, usytuowanych w odległości co 2 m z zastrzałami z profili HEB 240. Przestrzeń pomiędzy profilami stalowymi wypełniona drewnianymi stemplami o

długości 2 m, średnicy 15 cm (klasa drewna C18). W pkt 5 ekspertyzy stwierdzono „ze względu na wystąpienie w podłożu gruntów spoistych wrażliwych na zawilgocenie oraz zjawisko tiksotropii podczas prowadzenia prac nie należy dopuścić do zawilgocenia gruntów, a tym bardziej ich zalania wodami opadowymi. W związku z powyższym istnieje konieczność natychmiastowego zabezpieczenia ścian wykopów oraz szybkiego wykonania piwnic budynku wg wykonanego projektu zabezpieczenia wykopów”.

W dniu 15 sierpnia 2015 r. podczas kolejnych oględzin przedstawicieli PINB na budowie stwierdzono w ramach robót zabezpieczających podsypywanie ścian wykopu od strony działki gruntem na wys. 2,5 m od poziomu dna wykopu przy zachowaniu nachylenia skarp ok. 45°, a także wykonanie na działce ogrodzenia z blachy trapezowej, a na działkach z płyt betonowych, natomiast w celu wygradzenia strefy niebezpiecznej na terenie działek w odległości 1,5 m od krawędzi wykopu wykonano ogrodzenie z siatki.

Wobec powyższych ustaleń PINB decyzją nr z dnia 20 sierpnia 2015 r. nakazał wykonanie zabezpieczenia ścian wykopu poprzez wykonanie „ścianki berlińskiej” zgodnie z „Ekspertyzą” autorstwa PINB równocześnie poinformował o wszczęciu dwóch postępowań wyjaśniających w sprawie rozbiórki obiektu garażowego usytuowanego na działce nr oraz obiektu gospodarczego usytuowanego na działkach PINB ustalił ponadto, że postępowanie sprawdzające dot. zniszczenia mienia (ogrodzenie i roślinność – żywopłot z tui na działce przy ul.) prowadzi Komisariat Policji w

Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów (k. 1-39).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego przesłuchał w dniu 14 grudnia 2015 r. (k. 49-51). Strona zobowiązała się do nadesłania projektu budowlanego celem uzupełnienia materiału dowodowego. Projekt stanowi tom II akt (k. 1-168).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 8 stycznia 2016 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy (k. 52-55)

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik podniósł szereg zarzutów, w związku z prowadzeniem prac budowlanych, które prowadzone były w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z zasadami wiedzy budowlanej, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Rzecznik wskazał na dopuszczenie do wykonania wykopu o głębokości do 4,20 m o ścianach pionowych, przy granicy z działkami sąsiednimi, bez jego właściwego zabezpieczenia oraz poprzez brak określenia w planie BIOZ sposobu wykonania robót ziemnych i sposobu zabezpieczenia wykopu, a także w związku z powyższym nie wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2016 r. (k. 71-72) zapoznał się dodatkowo z pisemnym stanowiskiem obwinionego z dnia 19 stycznia 2016 r. (k. 69-70). Sąd nie dopatrył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

W ocenie Sądu materiał dowodowy należało jednakże uzupełnić o plan zagospodarowania terenu dotyczący przedmiotowej inwestycji oraz o kopię dziennika budowy. Żądane dokumenty PINB dla miasta przesał w dniu 3 marca 2016 r. (k. 95-118).

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznał cały materiał dowodowy za wiarygodny.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 r. (k. 123-126).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (tom I k. 1-126 oraz tom II 1-168) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2014 r., poz. 1946 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy zgodnie z ust. 3 zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a zgodnie z ust. 4 wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, obwiniony złożył w dniu 22 czerwca 2015 r. oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wbudowanym garażem na działce nr przy ulicy w (k. 7).

Sąd w tym miejscu pragnie przywołać postanowienie PINB dla miasta nr z dnia 15 lipca 2015 r. (k. 26-27) wstrzymujące prowadzenie robót budowlanych i nakładające na inwestora obowiązek wyznaczenia i wygrodzenia strefy niebezpiecznej oraz przedstawienia w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, ekspertyzy technicznej dotyczącej sposobu wykonania docelowego zabezpieczenia wykopu placu budowy oraz prowadzenia robót ziemnych z zapewnieniem warunków bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy. Ww. postanowieniu PINB podniósł „*stwierdzono, że w trakcie prowadzenia robót ziemnych wykonano wykopu o głębokości ok. 4,20 m. Gabaryty wykopu sięgają granic sąsiednich działek (...)* Wykonano pionowe ściany wykopu bez należytego zabezpieczenia, jedynie od strony działki nr częściowo od strony działki nr wykonano, wg oświadczenia kierownika budowy (...) deskowanie pełne drewniane z desek 32 mm, sięgające do wysokości ok. 1,5 m ponad dnem wykopu, wsparte na słupkach drewnianych wciskanych w podłoże gruntowe na głębokość ok. 1 m. W chwili obecnej został wykonany wykop o głębokości docelowej 4,20 m na powierzchni ok. 1/3 przewidywanej powierzchni zabudowy garażem podziemnym. Pozostałe odcinki ścian pionowych sięgają głębokości od 0 do 2,80 m głębokości (...). Podczas przeprowadzenia przez organ nadzoru budowlanego czynności kontrolnych kierownik budowy przedłożył do wglądu dziennik budowy oraz plan BIOZ, który nie określał sposobu wykonania robót ziemnych i zabezpieczenia wykopu, a ponadto nie przedłożył projektu technologii wykonywania robót ziemnych...”

Sąd nie dysponuje „Ekspertyzą techniczną wykonanego wykopu pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną na działce nr w przy ul. wraz z „Projektem zabezpieczenia wykopów pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem i infrastrukturą techniczną na działce nr w przy ul. autorstwa mgr inż. jednakże zapisy decyzji PINB dla miasta nr z dnia 20 sierpnia 2015 r. (k. 23-25) jak i wniosku PINB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności z dnia 17 września 2015 r. (k. 40-43), są w ocenie Sądu wiarygodne. W obydwóch dokumentach urzędowych organ nadzoru budowlanego informuje, iż „w dniu 19 sierpnia 2015 r. przedłożono „Ekspertyzę techniczną wykonanego wykopu pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną na działce nr 1257 w Gliwicach przy ul. Sobieskiego” wraz z „Projektem zabezpieczenia wykopów pod inwestycję Budynek Wielorodzinny z garażem i infrastrukturą techniczną na działce nr w przy ul. wykonane przez mgr inż. Technologia wykonania zabezpieczenia wykopów przedstawiona w przedłożonej ekspertyzie zakłada wykonanie „ścianki berlińskiej” z profili stalowych HEB 240 o długości 6 m, usytuowanych w odległości co 2 m z zastrzałami z profili HEB 240. Przestrzeń pomiędzy profilami stalowymi zostanie wypełniona drewnianymi stemplami o długości 2 m, średnicy 15 cm (klasa drewna C18). W pkt 5 ekspertyzy stwierdzono „ze względu na wystąpienie w podłożu gruntów spoistych wrażliwych na zawilgocenie oraz zjawisko tiksotropii podczas prowadzenia prac nie należy dopuścić do zawilgocenia gruntów, a tym bardziej ich zalania wodami opadowymi. W związku z powyższym istnieje konieczność natychmiastowego zabezpieczenia ścian wykopów oraz szybkiego wykonania piwnic budynku wg wykonanego projektu zabezpieczenia wykopów”.

Ponadto przepis § 147 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U.2003 r., poz. 47, Nr 401) wskazuje w ust. 1 „wykopy o ścianach pionowych nieumocnionych, bez rozparcia lub podparcia, mogą być wykonywane tylko do głębokości 1 m w gruntach zwartych, w przypadku gdy teren przy wykopie nie jest obciążony w pasie o szerokości równej głębokości wykopu”, natomiast w ust. 2 „wykopy bez umocnień, o głębokości większej niż 1 m, lecz nie większej od 2 m, można wykonywać, jeżeli pozwalają na to wyniki badań gruntu i dokumentacja geologiczno-inżynierska”. Wobec powyższego, udowodnionym jest dopuszczenie się przez obwinionego do wykonania wykopu o głębokości do 4,20 m o ścianach pionowych bez jego właściwego zabezpieczenia.

Sąd stwierdza, iż zasadnym jest również zarzut braku określenia w planie BIOZ sposobu wykonania robót ziemnych i sposobu zabezpieczenia wykopu. Sąd w tym miejscu wskazuje na zapisy załącznika nr 1 do „Informacja o BIOZ do Projektu budowlanego zamiennego budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym i infrastrukturą” z marca 2015 r. autorstwa (tom II str. 132-152), w szczególności na podrozdział 5.3.9 „Wskazanie środków technicznych i organizacyjnych zapobiegających niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywania robót budowlanych w strefach szczególnego zagrożenia zdrowia lub w ich sąsiedztwie z tytułu wykonywania robót ziemnych i użytkowania wykopów” (tom II k. 144-145).

Sąd pragnie przytoczyć pierwsze zdanie przedmiotowego załącznika, gdzie autor informuje wyraźnie „... jednocześnie należy pamiętać, że zgodnie z art. 21 pkt 1 kierownik budowy jest zobowiązany do sporządzenia przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”. (k. 133). Obwiniony w czasie zeznań przed Rzecznikiem w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdził „w dokumentacji nie było informacji o sposobie zabezpieczenia wykopu” (k. 51). Sąd daje wiarę powyższemu twierdzeniu, jednak jest ono również przyznaniem się obwinionego do nieokreślenia w planie BIOZ sposobu wykonania robót ziemnych i sposobu zabezpieczenia wykopu, Natomiast na rozprawie przed Sądem w dniu 5 kwietnia 2016 r. obwiniony zeznał „...w projekcie, który realizowałem projektant nie opisał stopni zagrożeń. plan BIOZ. Ja mam dostać informacje jak ma wyglądać plan BIOZ. Podejmując się obowiązków kierownika budowy zapoznałem się

z dokumentacją, ale ona miała wartość opałową..."(k. 126). Sąd w tym miejscu przywołuje ponownie zapisy załącznika nr 1 „Informacja o BIOZ Projektu budowlanego zamiennego budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym i infrastrukturą” z marca 2015 r. autorstwa (tom II str. 132-152), w którym wskazano przewidywane zagrożenia występujące podczas realizacji robót budowlanych.

Sąd pragnie przypomnieć, iż to obwiniony dołączył ów projekt do materiału dowodowego w sprawie. W ocenie Sądu zachodzi sprzeczność w złożonych wyjaśnieniach, co więcej Sąd stoi na stanowisku iż obwiniony, mimo twierdzenia przeciwnego, nie zapoznał się z całością dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji.

W ocenie Sądu zasadnym jest także podniesiony zarzut niewstrzymana budowy w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz nie zawiadomienie o powyższym właściwego organu.

Sąd w tym miejscu przytacza wniosek PINB dla miasta o wszczęcie postępowania wobec z dnia 17 września 2015 r. „...w związku zawiadomieniem Centrum Ratownictwa w z dnia 10 lipca 2015 r. informującego o nieprawidłowościach w wykonywaniu robót budowlanych na terenie nieruchomości przy ul. (...). Ustalono ponadto, że w dniu 10 lipca 2015 r. w trakcie wykonywanych, pod nadzorem robót doszło do zniszczenia ogrodzenia działki nr wykonanego z płyt betonowych oraz usytuowanej za ogrodzeniem roślinności (żywoplotu z tui), a także uszkodzenia, a w konsekwencji rozbiórki budynku gospodarczego usytuowanego na działce a w dniu 15 lipca 2015 r. do uszkodzenia i rozbiórki budynku garażowego usytuowanego na działce nr ” (k. 43).

Z powyższego wynika, że wiedzę na temat zagrożeń na przedmiotowej budowie organ nadzoru budowlanego powziął z Centrum Ratownictwa a nie od kierownika budowy, który od dnia 3 lipca 2015 r. był świadom możliwych zagrożeń na budowie. W tym dniu powziął wiadomość od uprawnionego geodety. Świadczy o tym pisemne stanowisko obwinionego z dnia 19 stycznia 2016 r. „o tym że część podziemia budynku jest zaprojektowana w granicy poinformował mnie dopiero geodeta w trakcie tyczenia obiektu kiedy sprzęt i wykonawca czekał przed bramą budowy...” (k. 70), jak również złożone zeznania na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 r. „...3 lipca – rozpoczęto wykopy pod fundamenty, po wytyczeniu przez geodetę. Zrobiłem błąd, bo powinienem wstrzymać budowę” (k. 125). Powyższe potwierdzają zapisy z dziennika budowy nr 693/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r., gdzie w dniu 3 lipca 2015 r. wpisu dokonał zarówno geodeta uprawniony jak również kierownik budowy (k. 100).

Sąd stwierdza, że w okresie od 3 do 9 lipca 2015 r. kierownik budowy mógł jedynie przypuszczać, że zagrożenia mogą wystąpić, to w dniu 10 lipca 2015 r., kiedy podczas wykonywanych pod nadzorem obwinionego robót, dochodzi do zniszczenia ogrodzenia działki nr wykonanego z płyt betonowych oraz usytuowanej za ogrodzeniem roślinności (żywoplotu z tui), a także uszkodzenia, a w konsekwencji rozbiórki budynku gospodarczego usytuowanego na działce kierownik budowy ma pełną wiedzę i prawne możliwości wstrzymania robót budowlanych i zawiadomienia właściwego organu. Co więcej, sytuacja powtarza się w dniu 15 lipca 2015 r., kiedy to dochodzi do kolejnego uszkodzenia i rozbiórki budynku garażowego usytuowanego na działce nr Sąd zauważa, że wpisy do dziennika budowy, nie obrazują zdarzeń, które miały miejsce na budowie. W ocenie Sądu wpis kierownika budowy z dnia 9 lipca 2015 r. „usunięto płot z tylnej części działki” (k. 98), a następnie wpis z dnia 13 lipca 2015 r. inspektora nadzoru stwierdzający brak ogrodzenia i zlecający jego uzupełnienie nie są miarodajne. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo budowlane inspektor nadzoru ma prawo żądać od kierownika budowy wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę. Sąd na marginesie stwierdza, że inspektor

nadzoru dokonując wpisu w dniu 13 lipca 2015 r., o treści wyżej przywołanej, również nie podnosi zdarzeń, które miały miejsce w dniu 10 lipca 2015 r. podczas składania zeznań na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 r. stwierdził (...) *ze spisanej notatki 14 lipca, jeszcze przed wstrzymaniem robót przez PINB wiem, że są nieprawidłowe wykopy, ale nie wstrzymałem robót*" (k. 125).

W związku z powyższym Sąd stwierdza, że obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wbudowanym garażem na działce nr ... obręb ... przy ulicy ... w ... oraz z budową zjazdu bez infrastruktury.

Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego
Ewa Latos

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIIB
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) OSD ŚIOIIB aa.

DECYZJA OSTATECZNA
Katowice, dnia 05.07.2016
Podpis