



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 25 maja 2016 r.

Nr sprawy ŚIOIIB/SD/Z/04/02/I 232 /16/14

Decyzja Nr 16/2016
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 95 pkt 2, art. 95 pkt 4 i art. 25 pkt 1, 2, 3, 4, i art. 26 pkt 1, 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290), jak również na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014r. poz. 1946 z późn. zm.), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 25 maja 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [] przy ul. [] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [] posiadającego uprawnienia budowlane o numerze 49/SZ/75,

obwinionego

o to, że niedbale spełniał swoje obowiązki, a mianowicie nierzetelnie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego przy termomodernizacji budynków mieszkalnych dla Spółdzielni Mieszkaniowej w [] Inwestora robót związanych z :

- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w [] przy ul. []

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 2 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 i 4 oraz art. 26 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010, Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.),

poprzez ukaranie [] prawomocnym wyrokiem (Wyrok Sądu Rejonowego w [] Wydział II Karny (Sygn. Akt II [] - 2Ds [] z dnia 7 grudnia 2012 r.). Sąd Rejonowy w [] Wydział II Karny uznał Pana [] za winnego popełnienia czynu poświadczania nieprawdy tj. o czyn z art. 271 §1 k.k. w związku z art. 12 kk, stanowiącego występek,

oraz poprzez:

- Zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających;
- Brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru;
- Brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów;
- Brak zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie;
- Bezusterkowe podpisywanie odbioru robót.

uznaje

że Pan

- zostały ukarany w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wydział II Karny (sygnatura akt II K – 2Ds z dnia 07 grudnia 2012 r. (tj. wypełnił znamiona art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane);
- popełnił czyn polegający na niedbałym spełnianiu swoich obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy termomodernizacji budynków mieszkalnych dla Spółdzielni Mieszkaniowej w Inwestora robót związanych z :
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.

poprzez brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów oraz bezusterkowe podpisywanie odbioru robót (tj. wypełnił znamiona art. 95 pkt 4 i art. 25 pkt 1, 2, 3, 4, i art. 26 pkt 1, 2 ustawy Prawo budowlane – wyłącznie w zakresie braku wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów oraz bezusterkowego podpisywania odbioru robót to jest nie w zakresie:

zbyt ogólnych wpisów potwierdzających wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających,
braku potwierdzenia gotowości budynku do odbioru,
braku zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie).

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016 r. Nr 290 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia,

a w pozostałym zakresie postępowania umarza.



Przewodniczący składu orzekającego
Marek Młynarski

Członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

Członek składu orzekającego
Maria Hanak

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 05.04.2016

Podpis

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w w dniu 13 października 1975 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 387).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach był wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej w (k. 1-4) do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 01 lipca 2013 r., który wpłynął do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu 10 lipca 2013 r.

Przekazanie dokumentów sprawy skierowane zostało do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu 11 lipca 2013 r.

Zdaniem autora wniosku, Spółdzielni Mieszkaniowej w ustanowiony przez nią inspektor nadzoru inwestorskiego – nienależycie wypełniał swoje obowiązki, wykonując samodzielną funkcję techniczną w budownictwie inspektora nadzoru inwestorskiego dla Inwestycji :

- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.

i Inwestor poniósł szkodę w związku z powyższym.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego przesłuchał stronę w dniu 26 listopada 2013r. (k. 21-18), świadka w dniu 29 stycznia 2014r. (k. 291-288), świadka w dniu 25 listopada 2014r. (k. 381- 377), zbierając łącznie 397 kart akt sprawy.

Należy podkreślić, że dnia 20 lutego 2014r. do Sądu wpłynął wniosek o ukaranie w przedmiotowej sprawie od Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (k. 359-362), jednakże postanowieniem nr 03/2014 z dnia 31 marca 2014 r. (k. 373-374) Sąd zwrócił sprawę do Rzecznika celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego i uzupełnienia wniosku o ukaranie.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB dnia 15 marca 2016r. (k. 388-397) ponownie wniósł o ukaranie w przedmiotowej sprawie. W sentencji wniosku o ukaranie Rzecznik zarzucił że:

niedbale spełniał swoje obowiązki, a mianowicie nierzetelnie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego przy termomodernizacji budynków mieszkalnych dla Spółdzielni Mieszkaniowej w . Inwestora robót związanych z :

- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
- termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 2 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 i 4 oraz art. 26 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane – tekst jednolity (Dz.U. z 2010, Nr 243, poz. 1623, z późniejszymi zmianami),

poprzez ukaranie P. prawomocnym wyrokiem (Wyrok Sądu Rejonowego w Wydział II Karny (Sygn. Akt II K. - 2Ds z dnia 7 grudnia 2012 r.).

Sąd Rejonowy w Wydział II Karny uznał Pana za winnego popełnienia czynu poświadczania nieprawdy tj. o czyn z art. 271 §1 k.k. w związku z art. 12 kk, stanowiącego występki,

oraz poprzez:

- Zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających;
- Brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru;
- Brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów;
- Brak zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie;
- Bezusterkowe podpisywanie odbioru robót.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik podniósł w szczególności:

(1)

W niniejszej sprawie, w ocenie tutejszego organu, wypełniony został warunek dla ukarania w związku z wykonywaniem przez niego samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - inspektora nadzoru inwestorskiego, gdyż został on ukarany w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

W tej kwestii rozstrzygający jest Wyrok Sądu Rejonowego w Wydział II Karny (sygn. akt II K. - 2Ds z dnia 7 grudnia 2012 r.). Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Wydział II Karny uznano za winnego popełnienia czynu poświadczania nieprawdy tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. w związku z art. 12 kk, stanowiącego występki.

(2)

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nie znajduje wystarczających dowodów na akceptację tezy o odpowiedzialności inspektora nadzoru inwestorskiego w świetle treści wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w oparciu o zarzut poświadczania nieprawdy, zarzut działania czynem o charakterze ciągłym poprzez „zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikowych, brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru

a także wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysu, brak zapisów że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające je do stosowania w budownictwie i bezusterkowe podpisanie protokołów odbioru robót”.

(3)

Zarzut pod adresem inspektora nadzoru inwestorskiego sformułowany przez Spółdzielnię Mieszkaniową w o treści „Brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru” bardziej winien dotyczyć kierownika budowy.

(4)

Zgodnie z treścią wymienionego wcześniej wyroku oskarżony został o „Zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających”. Zgodnie z wymaganiami wpisy w dzienniku budowy powinny być dokonywane w sposób trwały i czytelny. Nie jest jasne co oznacza zarzut o wpisach zbyt ogólnych.

Przyjąć należy, że wpisy dokonują osoby uprawnione do tego. Domniemywać również należy o prawdziwości zapisów w dzienniku budowy.

Ocenie podlegać może prawdziwość zapisów, natomiast ogólność jest pojęciem nie mającym technicznego odniesienia.

(5)

W przedstawionych materiałach i dokumentach brak jest informacji, że zastosowano materiały bez odpowiednich atestów. Ogólny zarzut Spółdzielni Mieszkaniowej w stosunku do Pana dotyczy braku jego zapisów w tej kwestii, ale brak dowodów potwierdzających te zarzuty. Zaznaczyć trzeba, że Inspektorowi nadzoru inwestorskiego przysługuje prawo wymagania od kierownika budowy przedstawienia dowodów dopuszczenia do stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych i urządzeń technicznych. Przepisy nie rozstrzygają wprost, że fakt zastosowania materiałów dopuszczonych do stosowania w budownictwie ma być potwierdzony zapisem w dzienniku budowy. Inspektor winien kontrolować jakość wbudowanych wyrobów, ale dowodów wymagać od kierownika budowy. Inspektor ma również obowiązek sprawdzania posiadania przez kierownika budowy odpowiednich dokumentów dot. dostarczonych elementów lub wyrobów.

Zgodnie z oświadczeniem (przesłuchanie strony w dniu 26 listopada 2013 r.) zastosowano tylko materiały dopuszczone do stosowania w budownictwie.

Zdaniem tutejszego organu dodać należy, że we wniosku w którym sformulowano zarzuty, że niedbale spełniał swoje obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego przy termomodernizacji budynków mieszkalnych dla Spółdzielni Mieszkaniowej w poprzez :

- Zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających;
- Brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru;
- Brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów;
- Brak zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie;
- Bezusterkowe podpisywanie odbioru robót,

To część tych zarzutów odnosi się do obowiązków kierownika budowy, a nie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego.

Przedstawione przez Rzecznika akta sprawy opiewają na 397 kart, zawierających wymienione w spisie akt materiały.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 kwietnia 2016 r. (k. 412) zapoznał się dodatkowo z pisemnym stanowiskiem obwinionego datowanym 24 marca 2016 r. (k. 409). Sąd nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB i postanowił rozpatrzyć sprawę na rozprawie z terminem z urzędu.

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznał cały materiał dowodowy za wiarygodny.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 25 maja 2016r. (k. 436-433).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (tom I k. 1-386 oraz tom II 387-432) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2014 r., poz. 1946 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 25 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, do których należy:

- 1) reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- 2) sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10;
- 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;
- 4) potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Art. 26 ustawy Prawo budowlane wymienia uprawnienia inspektora nadzoru inwestorskiego:

„Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo:

- 1) wydawać kierownikowi budowy lub kierownikowi robót polecenia, potwierdzone wpisem do dziennika budowy, dotyczące: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych oraz informacji i dokumentów potwierdzających zastosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, zgodnie z art. 10, a także informacji i dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania urządzeń technicznych;
- 2) żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.”

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, obwiniony złożył:

- w dniu 19 czerwca 2009r. oświadczenie o podjęciu się obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji ocieplenie ścian zewnętrznych budynku mieszkalnego wielorodzinnego na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej ul. położonej w przy ulicy nr nr ewidencji gruntu (k. 11);
- w dniu 19 czerwca 2009r. oświadczenie o podjęciu się obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji ocieplenie ścian zewnętrznych budynku mieszkalnego wielorodzinnego na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej ul. położonej w przy ulicy nr ewidencji gruntu (k. 12);
- w dniu 13 kwietnia 2011r. oświadczenie o podjęciu się obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji ocieplenie ścian zewnętrznych wymiany balustrad balkonowych w budynku mieszkalnym na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej ul. położonej w przy ulicy nr nr ewidencji gruntu (k. 13).

Odnosnie zarzutu z art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, tj. zarzutu ukarania w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, stwierdzić należy, że zarzut ten znajduje swoje pełne potwierdzenie w wyroku Sądu Rejonowego w Wydział II Karny (sygnatura akt II K - 2Ds z dnia 07 grudnia 2012r.). W myśl polskiego prawa, skazanie prawomocnym wyrokiem karnym powszechnego sądu karnego RP wiąże wszystkie organy działające na terenie Rzeczypospolitej Polskiej co do faktu skazania – uznania za winnego popełnienia czynu zabronionego. W tej sytuacji, Sąd nie jest prawnie uprawniony do jakichkolwiek analiz w tym zakresie, poza samym faktem przyjęcia tego do wiadomości organu. Postępowanie dowodowe na okoliczność twierdzeń przeciwnych nie jest w myśl polskiego prawa więc formalnie w ogóle możliwe.

Odnosnie zarzutu z art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, tj. zarzutu niedbałego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, Sąd stwierdza co następuje.

Zgodnie z wnioskiem Rzecznika, niedbałość należy analizować przy następujących elementach:

- Zbyt ogólne wpisy potwierdzające wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających (dalej określane jako niedbałość zarzut nr 1);
- Brak potwierdzenia gotowości budynku do odbioru (dalej określane jako niedbałość zarzut nr 2);
- Brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów (dalej określane jako niedbałość zarzut nr 3);
- Brak zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie (dalej określane jako niedbałość zarzut nr 4);
- Bezusterkowe podpisywanie odbioru robót (dalej określane jako niedbałość zarzut nr 5).

Odnosząc się do „niedbałość - zarzutu nr 1”, Sąd, mając na uwadze zebrany w sprawie materiał, swobodną ocenę dowodów, przeprowadzaną przy kryterium m.in. zasad logicznego rozumowania, wiedzy technicznej i doświadczenia życiowego w praktyce pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, będących przecież w posiadaniu składu orzekającego, stwierdza, że zarzut o „zbyt ogólnych wpisach potwierdzających wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających” nie może znaleźć swojego potwierdzenia.

Brak zarówno w obowiązujących przepisach, ani zasadach wiedzy technicznej, ani sztuce budowlanej, formalnej lub nieformalnej definicji „wystarczająco dokładnego wpisu” - wpisy winny być po prostu odpowiednie.

Oskarżyciel - Rzecznik nie wykazał w oczach Sądu zasadności tego zarzutu, podkreślając nawet w szczególności w toku rozprawy, swoje wątpliwości co do zasadności skazania karnego między innymi z tego tytułu.

Podsumowując zagadnienie, Sąd stwierdza, że zarzut ten nie znalazł swojego potwierdzenia.

Sąd na marginesie wyjaśnia, że zasadność podnoszenia tej kwestii w niniejszej sprawie zauważa oczywiście w oparciu o art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (co też Rzecznik uczynił, a Sąd wyżej już potwierdził), natomiast nie w świetle ewentualnej niedbałości czyli art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane.

Odnosząc się do „niedbałość - zarzutu nr 2”, Sąd stwierdza, że to obowiązkiem kierownika budowy jest właśnie m.in. zgłaszanie gotowości do odbioru, natomiast do obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy m.in. potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających. Jest to istotna różnica, którą Sąd pragnie podkreślić. Sąd jako organ działający na wniosek, rozpatrujący wyraźnie postawiony zarzut stwierdza, że zarzut ten nie jest możliwy do potwierdzenia.

Sąd na marginesie dodaje, że niezależnie od motywów, które mogły stać za wyrokiem powszechnego sądu karnego (których komentować Sąd nie przewiduje) w tym elemencie, tak formalnie postawiony zarzut nie jest możliwy do obrony w oczach tego Sądu.

Sąd na marginesie wyjaśnia, że zasadność podnoszenia tej kwestii w niniejszej sprawie zauważa oczywiście w oparciu o art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (co też Rzecznik uczynił, a Sąd wyżej już potwierdził), natomiast nie w świetle ewentualnej niedbałości czyli art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane.

Odnosząc się do „niedbałość - zarzutu nr 3”, Sąd przywołuje fakt sporządzenia następujących dokumentów to jest jak niżej.

- (1) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w
- (2) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w
- (3) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w
- (4) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w
- (5) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w
- (6) Opinia techniczna wykonana przez dotycząca jakości robót budowlanych termomodernizacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w przy ul. przedłożona (za pismem L.dz. z dnia 04.02.2014) przez Spółdzielnię Mieszkaniową w

Powyższe opinie (k. 301-309, 310-316, 320-327, 330-337, 340-344, 345-352), których wiarygodności Sąd nie znalazł podstaw, żeby nie uznać, wskazują na dokonanie – jak to określono w opiniach „niezgodności związanych z zakresem faktycznie wykonanych robót, a dokumentacją przetargową”. Sąd oczywiście rozpatruje niniejszy zarzut w zakresie odstępstw od projektu.

Powyższe znajduje swoje przykłady w następujących:

- Brak wykonania listew cokołowych;
- Brak wykonania opaski betonowej wzdłuż elewacji balkonowej oraz pod schodami wejściowymi;
- Niewłaściwe wykonanie opaski z płyt betonowych wzdłuż elewacji frontowej budynku;
- Brak estetyki robót malarskich;
- Brak właściwego wykończenia posadzek z płyt gresowych;
- Brak właściwego przeprowadzenia robót związanych ze sprzątaniem po robotach termomodernizacyjnych.

Pozostały materiał sprawy nie jest z powyższym sprzeczny, nie wskazuje na tezy przeciwnie.

W świetle powyższego, zarzut ten znajduje w oczach Sądu swoje potwierdzenie.

Odnosząc się do „niedbałość - zarzutu nr 4”, Sąd wyraża identyczną opinię jak Rzecznik odnośnie tego, że w zgromadzonych w sprawie materiałach brak jest dowodów na to, że zastosowano materiały bez odpowiednich atestów (cytat z uzasadnienia Rzecznika). Dodatkowo Sąd wyraża też identyczną opinię jak Rzecznik odnośnie tego, że obowiązujące przepisy nie rozstrzygają wprost, że fakt zastosowania materiałów dopuszczonych do stosowania w budownictwie ma być potwierdzony zapisem w dzienniku budowy.

Podsumowując zagadnienie, Sąd stwierdza, że zarzut ten nie znalazł swojego potwierdzenia.

Sąd na marginesie wyjaśnia, że zasadność podnoszenia tej kwestii w niniejszej sprawie zauważa oczywiście w oparciu o art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (co też Rzecznik uczynił, a Sąd wyżej już potwierdził), natomiast nie w świetle ewentualnej niedbałości czyli art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane - zarzut ten ze strony Rzecznika budzi spore wątpliwości tym bardziej przy stanowisku Rzecznika w tej sprawie zawartym w uzasadnieniu.

Odnosząc się do „niedbałość - zarzutu nr 5”, Sąd stwierdza, że analiza i argumentacja odnosząca się do „niedbałość - zarzutu nr 3” znajduje tutaj pełne zastosowanie. W świetle powyższego, zarzut ten znajduje w oczach Sądu swoje potwierdzenie.

W związku z powyższym Sąd stwierdza, że obwiniony:

- został ukarany w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wydział II Karny (sygn. akt II K ... - 2Ds ... z dnia 07 grudnia 2012r. (tj. wypełnił znamiona art. 95 pkt 2 ustawy Prawo budowlane);
- popełnił czyn polegający na niedbałym spełnianiu swoich obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy termomodernizacji budynków mieszkalnych dla Spółdzielni Mieszkaniowej w Inwestora robót związanych z :
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.
 - termomodernizacją budynku mieszkalnego w przy ul.poprzez brak wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów oraz bezusterkowe podpisywanie odbioru robót(tj. wypełnił znamiona art. 95 pkt 4 i art. 25 pkt 1, 2, 3, 4, i art. 26 pkt 1, 2 ustawy Prawo budowlane –wyłącznie w zakresie braku wzmianki o odstępstwach od projektu i kosztorysów oraz bezusterkowego podpisywania odbioru robót, to jest nie w zakresie: zbyt ogólnych wpisów potwierdzających wykonanie robót bez potwierdzenia szczegółowych odbiorów robót zanikających, braku potwierdzenia gotowości budynku do odbioru, braku zapisów, że zastosowane materiały posiadają wymagane dokumenty dopuszczające do stosowania w budownictwie).

Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Marek Młynarski

Członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

Członek składu orzekającego
Maria Hanak

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony;
- 2) Rzecznik ŚIOIB;
- 3) GINB (decyzja ostateczna);
- 4) OSD aa.

11

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 05.07.2016

Podpis