



Katowice, dnia 17 marca 2016 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/17/12/(18/16)/15

**Decyzja Nr 10/2016**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 oraz art. 22 ust. 2, ust. 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 17 marca 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [ ] K [ ], członka Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie o numerze ewidencyjnym MAP/BO/ [ ] technika budowlanego, posiadającego uprawnienia budowlane upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

**obwinionego**

o dopuszczenie się wykroczeń określonych ustawą i niedbate pełnienie funkcji kierownika budowy inwestycji pn „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym, wewnętrzną instalacją gazową i bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe” realizowanej w przy ul. [ ] na działkach nr [ ] i [ ], wykonywanej na podstawie decyzji Prezydenta Miasta [ ] nr [ ] z dnia 24 września 2014 r., tj. o czyn wypełniający dyspozycję art. 95 pkt 1, 3 i 4 w związku z art. 93 pkt 6 w związku z art. 22 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 3b i pkt 4 i art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), poprzez dopuszczenie się następujących nieprawidłowości:

1. kierował robotami budowlanymi budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w ul. [ ] w sposób niezgodny z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę, dokonując samowolnie licznych zmian bez ich dokumentowania zapisami w dzienniku budowy.
2. Dokonał zmiany konstrukcji stropu nad parterem - zaprojektowanego jako gęstożebrowy typu TERIVA na strop żelbetowy wylewany na mokro bez projektu zamiennego konstrukcji stropu, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 pkt 3 i pkt 5 ustawy Prawo budowlane. O dokonanej zmianie nie zawiadomił inwestora względnie inspektora nadzoru oraz nie dokonał wpisu do dziennika budowy.
3. powodował liczne trwałe wady w wykonywanych elementach budynku, mające wpływ na trwałość i wartość użytkową obiektu. W szczególności dotyczy to nieprawidłowo wykonanych połączeń pustaków ceramicznych, braku pustaków narożnikowych. Zastosowanie nieodpowiedniej technologii ułożenia murów kondygnacji poddasza, braku pionowości ościeży drzwiowych, wykonania niezgodnie z projektem więźby dachowej itp. (szczegółowo omówione w załączonej ocenie stanu technicznego wykonania prac), przez co naruszył przepisy art. 22 pkt 3 i 3a ustawy Prawo budowlane oraz przepisy techniczno-budowlane zawarte w warunkach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.
4. jak wynika z zapisów w dzienniku budowy, kierownik budowy nie zgłaszał inwestorowi lub inspektorowi nadzoru do sprawdzenia lub odbioru, robót ulegających zakryciu lub zanikających. W szczególności dotyczy to robót zbrojarskich elementów konstrukcyjnych

budynku (ław fundamentowych, stropów itp.), które wykonując w sposób niedopuszczalny sam odbierał, co stanowi naruszenie przepisów m art. 22 pkt 7 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego jest niedopuszczalne.

5. kierownik budowy niedbale prowadził dziennik budowy nr ..... nie wpisując na 1 stronie inspektora nadzoru inwestorskiego, który jak sam przyznał podczas przesłuchania został ustanowiony przez inwestora. Ponadto nie wszystkie wpisy kierownika budowy zawarte w dzienniku budowy są zgodne z prawdą, np. wpis z dnia 10 kwietnia 2015 r. dotyczący stropu nad parterem, że został wykonany zgodnie z projektem. Stanowi to naruszenie przepisów art. 42 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

Powyższe fakty dowodzą, że kierownik budowy nie wywiązał się z ciążących na nim obowiązków, bądź wykonywał je niedbale. Wykonując samodzielną funkcję techniczną był odpowiedzialny za wykonywanie swoich obowiązków zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz z należytą starannością w wykonywaniu pracy. Roboty budowlane miał prowadzić zgodnie z projektem, pozwoleniem na budowę, obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 29 września 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

#### uznaje

że Pan ..... popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji pn „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym, wewnętrzną instalacją gazową i bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe” realizowanej w ..... przy ul. .... na działkach nr ..... i ....., wykonywanej na podstawie decyzji Prezydenta Miasta ..... nr ..... z dnia 24 września 2014 r., poprzez niedbale prowadzenie prac budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej, jak również dokumentacji budowy, co skutkowało powstaniem wad, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia, tj. w zakresie zarzutów z punktów 1,2,3,4 wniosku o ukaranie,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016 r. , poz. 290)

#### orzeka karę

upomnienia,

a w pozostałym zakresie postępowanie umarza



Przewodnicząca składu orzekającego  
Bożena Maźniak

Członek składu orzekającego  
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego  
Stanisław Karpinski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 06.05.2016

Podpis ..... *[Signature]*

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, , posiada wydane przez Prezydenta Miasta w dniu 19 stycznia 1979 r. stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 22). jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym MAP/BO/ (k. 23).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach była skarga inwestora z dnia 14 września 2015 r., w której zwrócił się o wszczęcie postępowania przeciwko kierownikowi budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym, wewnętrzną instalacją gazową i bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe realizowanej w przy ul. na działkach nr i wykonywanej na podstawie decyzji Prezydenta Miasta nr 527/2014 z dnia 24 września 2014 r. (k. 15). Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów (k. 1-14).

Skarżący w uzasadnieniu podniósł, że w dniu 24 lutego 2015 r. rozpoczął budowę domu jednorodzinnego. Wykonawcą inwestycji była firma budowlana z a pełnił funkcje kierownika budowy, a w powyższej firmie – funkcje kierownicze. Skarżący stwierdza, że kierownik budowy dopuścił się wielu zaniedbań i rażących błędów wykonując prace niezgodnie z projektem i sztuką budowlaną, poświadczając w dzienniku budowy nieprawdę. W skardze podniesiono, że ściany poddasza wymurowano z pustaka ceramicznego POROTHERM P+W na pianie montażowej do układania pustaków typu DRYFIX, zamiast na zaprawie murarskiej. Powyższe spowodowało, że tak zbudowane ściany chwieją się i nadają do rozbiórki. Więźba dachowa została wykonana również niezgodnie z projektem oraz sztuką budowlaną, co kwalifikuje 95 % więźby do rozbiórki. Ponadto skarżący powołuje się na oceny stanu technicznego wykonanych prac autorstwa mgr inż. z dnia 24 lipca 2015 r. (k. 8-9), oraz z dnia 4 września 2015 r. (k. 3-5).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego wystosował w dniu 1 października 2015 r. zapytanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (k. 17). Organ w dniu 6 października 2015 r. poinformował, że ww. budowa nie była przedmiotem kontroli, a także PINB w nie był informowany o ewentualnych nieprawidłowościach (k. 26). Organ dołączył do akt kopie dokumentów (k. 20-25). Rzecznik ponadto zapoznał się ze stanowiskiem pisemnym z dnia 25 października 2015 r. (k. 30-31), a następnie w dniu 9 listopada 2015 r. przesłuchał go w charakterze strony (k. 32-34).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 18 grudnia 2015 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe pełnienie obowiązków kierownika budowy (k. 35-37).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik podniósł szereg zarzutów w związku niedbałym prowadzeniem dokumentacji budowy, a także z prowadzeniem prac budowlanych. Prace te prowadzone były w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej, co skutkowało powstaniem licznych wad, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. W ocenie Rzecznika dołączona do akt „Ocena stanu technicznego wykonanych prac” autorstwa mgr inż. w sposób spójny i w pełni rzeczowy opisała wady wykonanych pod kierownictwem elementów robót.



Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lutego 2016 r. (k. 46-47) nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB.

W ocenie Sądu materiał dowodowy należało jednakże uzupełnić o kompletny dziennik budowy. W związku z powyższym w dniu 24 lutego 2016 r. zwrócono się o powyższe do Skarżącego (k. 61). Żądany dokument został doręczony Sądowi w dniu 8 marca 2016 r. (k. 64-71).

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny.

**Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa** rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 17 marca 2016 r. (k. 1-76). Sąd w protokole rozprawy stwierdził, że zarówno obwiniony, jak i Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB zostali prawidłowo zawiadomieni, jednakże nie stawili się na rozprawie. Obwiniony do akt sprawy nie przedłożył wniosku o odroczenie rozprawy, wobec powyższego nieobecność stron nie stała na przeszkodzie jej przeprowadzeniu (k. 75 w zw. 52-53 i 56-57).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-76) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946 z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy także zgodnie z ust. 2 prowadzenie dokumentacji budowy, a zgodnie z ust. 3 zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a także zgodnie z ust. 4 wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, obwiniony złożył w dniu 27 października 2014 r. oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym, wewnętrzną instalacją gazową i bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe realizowanej w przy ul. na działkach nr i (k. 24). Z akt sprawy wynika, że obowiązki kierownika budowy pełnił do dnia 17 sierpnia 2015 r., kiedy to złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia obowiązków kierownika budowy (k. 6). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Prezydenta Miasta nr z dnia 24 września 2014 r. (k. 21)

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza, postawiony przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB, zarzut nieprawidłowego i niezgodnego z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej realizacji inwestycji, powstanie wad stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

w „Ocenie stanu technicznego wykonanych prac” z dnia 24 lipca 2015 r. (k. 8-9) podniósł w szczególności „brak zamiennej dokumentacji projektowej, w związku z zamienioną konstrukcją stropu nad parterem; zastosowanie na kondygnacji poddasza niedopuszczalnego rozwiązania – ułożenie ceramiki POROTHERM przy użyciu zaprawy pianowej TYTAN; nieprawidłowe przewiązanie pustaków ceramicznych w murze (podcinane, przycinane); nieprawidłowe połączenie pustaków ceramicznych w narożnikach (brak pustaków narożnikowych); brak pionowości ościeży drzwiowych; w związku z zastosowaniem materiału nieodpowiedniego do wybranej technologii wykonania robót część ścian poddasza znajduje się w chwiejnej równowadze, co zagraża życiu i zdrowiu; niedopuszczalne zamontowanie krokwi dachowych z zaciosami (siodłami) naciętymi dodatkowo; nieprawidłowe połączenia ciesielskie krokwi narożnych w kalenicy; nieprawidłowy poziom krokwi kulawek i kosзовych w koszach; niemożność uzyskania równej połaci dachu poprzez brak liniowości ułożenia krokwi dachu; uniemożliwienie uzyskania okapu o wymiarach zgodnych z projektem w związku z docięciem krokwi” (k.8-9).

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 17 sierpnia 2015 r. (k. 6-7) przyznał, że konstrukcja stropu nad parterem zmieniona została zgodnie z porozumieniem inwestora z wykonawcą. Dodał, że w związku z brakiem pustaków DRYFIX I, za zgodą inwestora nastąpiła zamiana na pustaki POROTHERM, a także zastosowano pustaki różnych producentów, ze względu na brak odpowiednich materiałów na placu budowy. Ustosunkowując się do zastrzeżeń dotyczących otworów drzwiowych, stwierdził, że „przy docinaniu pustaków przy otworach drzwiowych jest to nierówność ok. 0,8 cm, co wystarczy dla ustawienia futryn drzwiowych i ich opiankowanie”. Przyznał, że ściany działowe przy zastosowaniu innych materiałów do fug poziomych będą chwiejne. Odnosząc się do zarzutów dotyczących krokwi dodał, że w związku z brakiem odpowiednich jej wymiarów materiał na więźbę zamawiał inwestor. Stwierdził, że krokwie zostaną wzmocnione śrubami i łącznikami ciesielskimi. W piśmie powyższym złożył rezygnację z pełnienia funkcji kierownika budowy (k. 6-7).

Kolejna „Ocena stanu technicznego wykonanych prac” autorstwa z dnia 4 września 2015 r. (k. 3-5) potwierdziła ponownie zasadność stawianych zarzutów.

Sąd w tym miejscu wskazuje, w związku z bezspornym przyznaniem się przez obwinionego do samowolnej (w porozumieniu z inwestorem) zmiany konstrukcji stropu nad parterem, zamiany zastosowanych materiałów budowlanych, nieprawidłowego wykonania ścian, czy więźby dachowej, że kierownik budowy ma obowiązek kierować budową w sposób zgodny z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Dołączony do akt dziennik budowy nr z dnia 9 października 2014 r. (k. 10-14) oraz (k. 64-71) nie posiada jakiegokolwiek zapisu zgodnie z art. 22 ust. 5 o wstrzymaniu robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem. Także kierownik budowy nie dysponuje jakąkolwiek dokumentacją zamienną oraz akceptacją powyższego rozwiązania przez projektanta.

Sąd przychylił się do stwierdzenia „wprowadzanie jakichkolwiek zmian w technologii wznoszenia murów określonych przez producenta jest niedopuszczalne i prowadzi do zmiany parametrów statycznych, termicznych itp. dla wznoszonych konstrukcji (...) W przypadku układania pustaków POROTHERM P+W na pianie montażowej kierownik dopuścił do prowadzenia prac niezgodnie z technologią i sztuką budowlaną. Zgodnie z technologią opisaną w materiałach producenta



systemu POROTHERM P+W oraz DRYFIX, niedopuszczalne jest jakiegokolwiek „podcinanie” pustaków (...) w przypadku opisywanej budowy naruszono wszystkie zasady wykonywania prac w danym systemie”. Dodając dalej „zmiany w zakresie technologii, wprowadzone samowolnie przez kierownika budowy spowodowały iż niektóre ze ścian w budynku są w równowadze chwiejnej i zagrażają bezpieczeństwu osób znajdujących się na terenie budowy”. wyrażnie podniósł „iż więźba dachowa została wykonana niezgodnie z projektem, naruszając wszelkie zasady wykonywania połączeń ciesielskich. Więżba dachowa opiera się na ścianach wykonanych niezgodnie z technologią, a zatem nośność ścian jest nieznana i nie ma pewności, że obciążenia z dachu zostaną prawidłowo przeniesione przez ściany. Płaszczyzny wyznaczane przez konstrukcję więźby dachowej nie spełniają żadnych warunków określonych w Warunkach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych i nie mogą być odebrane. Twierdzenie kierownika budowy, że wystarczy wymienić kilka krokwi, kulawek oraz poprawić połączenia wprowadzając łączniki śrubowe i ciesielskie nie zapewni prawidłowości wykonania więźby”.

W ocenie Sądu dołączone do akt „Oceny stanu technicznego wykonanych prac” w sposób spójny i w pełni rzeczowy opisują wady wykonanych, pod kierownictwem elementów robót. Wnioski zostały szczegółowo uzasadnione, co więcej zostały także potwierdzone przez obwinionego podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB w dniu 9 listopada 2015 r. (k. 32-34)

Ustosunkowując się do kwestii nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji budowy, Sąd przytacza w tym miejscu zapisy dziennika budowy nr z dnia 9 października 2014 r. (k. 10-14) oraz (k. 64-71), z którego jednoznacznie wynika, że kierownik budowy nie zgłaszał inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu bądź zanikających. podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB w dniu 9 listopada 2015 r. na zadane pytanie „Kto odbierał uzbrojenie stropu” odpowiedział „ja to odbierałem” i dodał, że inwestor tego nie robił. Powyższe jednoznacznie wskazuje na naruszenie zapisów art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W ocenie Sądu zasadnym zarzutem jest również na poświadczanie nieprawdy przez obwinionego w dzienniku budowy. Przykładem powyższego mogą być wpisy o odbiorach robót, czy wpis z 10 kwietnia 2015 r. „dokonano odbioru szalunków oraz zbrojenia stropu parteru i zezwala się na betonowanie. Roboty wykonano zgodnie z projektem oraz normami i sztuką budowlaną (k. 10 oraz k. 67). Sąd wskazuje na brak jakiegokolwiek zapisu w dzienniku budowy o wstrzymaniu robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem. Także kierownik budowy nie dysponuje jakąkolwiek dokumentacją zamienną oraz akceptacją powyższego rozwiązania przez projektanta.

Sąd nie może przychylić się do zarzutu Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB, dotyczącego nie wpisania do dziennika budowy osoby inspektora nadzoru. Sąd zauważa brak konsekwencji wniosku Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB, gdyż Decyzja nr z dnia 24 września 2014 r. Prezydenta Miasta (k. 1-2) nie nakładała na inwestora szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie. Do akt sprawy nie dołączono również oświadczenia o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru przez . Także dołączony w dniu 8 marca 2015 r. uzupełniony dziennik budowy, również nie posiada wzmianki o podjęciu przez kogokolwiek obowiązków inspektora nadzoru (k. 70)

W ocenie Sądu obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym, wewnętrzną instalacją gazową i bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe” realizowanej w przy ul. na działkach nr i

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467] Katowice, ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodnicząca składu orzekającego  
Bożena Maźniak

Członek składu orzekającego  
Miroslaw Topolski

Członek składu orzekającego  
Stanisław Karpiński

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIIB 03-04-2015 v. Jak plynęło z białej
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) Rada Małopolskiej OIIB (decyzja ostateczna)
- 5) OSD ŚIOIIB aa.

DECYZJA OSTATECZNA<sup>7</sup>  
Katowice, dnia 06.05.2016  
Podpis ..... Hogo