



Ś L Ą S K A  
O K R Ę G O W A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 2 czerwca 2016 r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/03/03/(233)/16/16

#### Decyzja Nr 17/2016

#### Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 5 oraz 62 ust. 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [ ] przy ul. [ ] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [ ] posiadającego uprawnienia budowlane nr [ ] z dnia 17 grudnia 2001 r. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

#### obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – autora rocznej okresowej kontroli budynku mieszkalnego wielorodzinnego, przy ul. [ ] w [ ] tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3 i 4 w związku z art. 62 ust. 1, pkt 1 a, b i c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) zarzucając, że dokonując oceny stanu technicznego sprawności i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, dopuścił się następujących nieprawidłowości:

1. przystępując do kontroli budynku nie zapoznał się z książką obiektu budowlanego, co stanowi naruszenie przepisów art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
2. w trakcie kontroli budynku nie sprawdził wykonania zaleceń z poprzednich kontroli, co stanowi naruszenie przepisów art. 62 ust. 1a ustawy Prawo budowlane.
3. w trakcie kontroli nie sprawdził stanu technicznego przewodów kominowych (dymowych i wentylacyjnych), ich kontroli przez mistrza kominarskiego mające istotny wpływ na zagrożenie życia i bezpieczeństwa ludzi, co narusza przepisy art. 62 ust. 1, pkt 1 lit c ustawy Prawo budowlane.
4. w protokole przeglądu z rocznej kontroli okresowej budynku inż. [ ] na stronie 3 załącznika nr 1 zawarł niezgodne z prawdą sformułowanie „Na prośbę właściciela ocenie poddano stropy poddasza. Stwierdzono, iż stan techniczny stropów poddasza (stropy Kleina) jest dostateczny”. Zgodnie ze stanem faktycznym konstrukcji budynku stropy międzypiętrowe wykonano jako drewniane, jedynie strop nad piwnicami wykonano jako strop typu Kleina,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 3 marca 2016 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Pan wykonując roczną okresową kontrolę budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. w popełnił nieprawidłowości polegające na tym, iż:

- nie zapoznał się z książką obiektu budowlanego,
- nie sprawdził wykonania zaleceń z poprzednich kontroli przedmiotowego obiektu,
- w protokole z przeprowadzonej kontroli zamieścił, niezgodną z prawdą informację, opisującą strop poddasza jako strop typu Kleina będącym w rzeczywistości stropem drewnianym,

to jest w zakresie zarzutu objętego punktami 1, 2 i 4,  
i za popełnienie tego czynu, na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016 r. Nr 290)

orzeka karę

upomnienia,  
w pozostałym zakresie, to jest zarzutu z pkt. 3 postępowanie umarza.



Przewodniczący składu orzekającego  
Jacek Pala

Członek składu orzekającego  
Maria Hanak

Członek składu orzekającego  
Stanisław Karpiński

*Jacek Pala*  
*Maria Hanak*  
*Karpiński*

## Uzasadnienie

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.**

Obwiniony, inżynier budownictwa ..... posiada wydane przez Wojewodę ..... w dniu 17 grudnia 2001 r. uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - decyzja o numerze ewidencyjnym ..... (k. 2).  
..... jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ ..... (k. 1).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było zawiadomienie Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 18 listopada 2015 r. o przekazaniu skargi ..... z dnia 17 października 2015 r. (k. 24-25).

Skarżąca w swoim wniosku wniosła o pociągnięcie do odpowiedzialności zawodowej ..... i ..... którzy wg skarżącej, wykorzystali swoje uprawnienia w sposób niedbały, stwarzając zagrożenie utraty życia i bezpieczeństwa ludzkiego (k. 21-23).

Rzecznik podjął decyzję, by zarzuty wobec ..... rozpatrywać w osobnej sprawie, wobec powyższego Sąd skupia się jedynie na zarzutach wyartykułowanych wobec .....

..... podniosła, że w protokole z przeglądu z rocznej kontroli okresowej ..... na stronie 3 załącznika nr 1 zawarł niezgodne z prawdą sformułowanie „na prośbę właściciela ocenie poddano stropy poddasza. Stwierdzono iż stan techniczny stropów poddasza (stropy Kleina) jest dostateczny...”. Stwierdzenie powyższe ..... powziął bez przeprowadzenia wizji lokalnej w mieszkaniu skarżącej i nie widział ugięć i spękań, które pojawiły się w wyniku adaptacji przez państwo ..... pomieszczeń przynależnych – strychowych na lokal mieszkalny. Do pisma dołączono protokół przeglądu z rocznej kontroli okresowej (ogólnobudowlanej) z lipca 2015 r. autorstwa ..... (k. 3-9).

Skarżąca uzupełniła swój wniosek pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. dołączając kolejne dokumenty w sprawie, w tym „Ekspertryzę konstrukcyjno-budowlaną w sprawie nośności stropu pod poddaszem w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w ..... przy ul. .... autorstwa mgr inż. .... datowaną na listopad 2015 r. (k. 29-47).

Rzecznik przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz pisemnym stanowiskiem ..... z dnia 28 stycznia 2016 r. (k. 124-136) natomiast w dniu 10 lutego 2016 r. przesłuchał obwinionego (k. 139-140).

Rzecznik wnioskiem z dnia 3 marca 2016 r. wniósł o ukaranie ..... w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – autora rocznej okresowej kontroli budynku mieszkalnego wielorodzinnego, przy ul. .... w ..... tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3 i 4 w związku z art. 62 ust. 1, pkt 1 a, b i c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) zarzucając że dokonując oceny stanu technicznego sprawności i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, dopuścił się następujących nieprawidłowości:

1. przystępując do kontroli budynku nie zapoznał się z książką obiektu budowlanego, co stanowi naruszenie przepisów art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
2. w trakcie kontroli budynku nie sprawdził wykonania zaleceń z poprzednich kontroli, co stanowi naruszenie przepisów art. 62 ust. 1a ustawy Prawo budowlane.
3. w trakcie kontroli nie sprawdził stanu technicznego przewodów kominowych (dymowych i wentylacyjnych), ich kontroli przez mistrza kominiarskiego mające istotny wpływ na zagrożenie życia i bezpieczeństwa ludzi, co narusza przepisy art. 62 ust. 1, pkt 1 lit c ustawy Prawo budowlane.
4. w protokole przeglądu z rocznej kontroli okresowej budynku inż. .... na stronie 3 załącznika nr 1 zawarł niezgodne z prawdą sformułowanie „Na prośbę właściciela ocenie poddano stropy poddasza. Stwierdzono, iż stan techniczny stropów poddasza (stropy Kleina) jest dostateczny”. Zgodnie ze stanem faktycznym konstrukcji budynku stropy międzypiętrowe wykonano jako drewniane, jedynie strop nad .....



piwnicami wykonano jako strop typu Kleina.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 kwietnia 2016 r. (k. 170-171) zapoznał się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd uznał cały materiał dowodowy za wiarygodny.

**Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. (k.228-232).**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-232) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo budowlane „za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych”.

Art. 62 ust 1a ustawy Prawo budowlane „w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, należy dokonać sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli”.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, w dniu 14 lipca 2015 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o., jako Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. [redacted] w [redacted] zleciło wykonanie przeglądu rocznego w zakresie konstrukcyjno-budowlanym ze szczególnym uwzględnieniem stanu technicznego stropów na ostatniej kondygnacji ww. budynku (k. 123). Protokół przeglądu z rocznej kontroli okresowej (ogólnobudowlanej) datowany jest na lipiec 2015 r., natomiast z treści protokołu wynika, że kontrola miała miejsce w dniu 15 lipca 2015 r. (k. 8).

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza, postawiony przez Rzecznika zarzut dotyczący zawarcia na stronie 3 załącznika nr 1 protokołu przeglądu niezgodnego z prawdą sformułowania „Na prośbę właściciela ocenie poddano stropy poddasza. Stwierdzono, iż stan techniczny stropów poddasza (stropy Kleina) jest dostateczny” (k. 3).

Sąd w tym miejscu przywołuje aneks do ekspertyzy autorstwa [redacted] z października 2015 r. „...dokonałem uzupełniającej wizji lokalnej w mieszkaniu p. Kostrzewskiej w dniu 4 października 2015 r. (godz. 10.55). Stwierdzam na podstawie odkrytki wykonanej przez właściciela lokalu, że strop nad lokalem mieszkalnym p. [redacted] jest stropem drewnianym z belkami nośnymi opartymi na podłużnych ścianach budynku...” (k. 50).

Także dołączona do akt sprawy „Ekspertyza konstrukcyjno-budowlana w sprawie nośności stropu pod poddaszem w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w [redacted] przy ul. [redacted] autorstwa mgr inż. [redacted] datowana na listopad 2015 r (k. 27-49) potwierdza zarzut Rzecznika. Autor ekspertyzy stwierdza „stropy międzykondygnacyjne i pod poddaszem drewniane belkowe. Strop nad piwnicami ceglany (płyta typu Kleina – wg przedstawionych archiwalnych zapisów i dokumentów)” (k. 44). Natomiast w danych

szczegółowych autor pisze „*będący przedmiotem analizy strop pod poddaszem wykonano w konstrukcji drewnianej. Zostało to stwierdzone jednoznacznie po wykonaniu stosownych odkrywek (p.7 Dokumentacja fotograficzna). Głównymi elementami konstrukcji są drewniane belki stropowe o przekroju poprzecznym 22 x 24 cm, znajdujące się w rozstawie co 90-100 cm.*” (k. 40).

Sąd w tym miejscu przypomina, że zlecenie wykonania przeglądu rocznego dotyczyło szczególnego uwzględnienia stanu technicznego stropów na ostatniej kondygnacji budynku przy ul. ....

w Analiza zapisów protokołu pokontrolnego, w ocenie Sądu każe sądzić, iż nie wypełnił do końca zalecenia Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej.

Na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. obwiniony stwierdził, że „*Zapoznałem się z dokumentacją, która wskazywała na to, że rzeczywiście na budynku są wyłącznie stropy Kleina typu ciężkiego; podkreślam – dokonałem dokładnego wywiadu z właścicielem budynku – stąd taką informację wziąłem. Obecnie oczywiście wiem, że była to informacja błędna – jednak ówczesnie miałem podstawy twierdzić, że tak jest. Zlecenie obejmowało wyłącznie ocenę „makroskopową” – nie oczekiwano, że dokonam dokładniejszej oceny – wynikało to z ustnego zlecenia zamawiających, owszem nie jest ono ponad obowiązującym prawem, jednak tak to było wtedy sformułowane. Nie miałem zgody na wykonanie innych czynności na budynku*” (k. 231)

Sąd nie daje wiary wyjaśnieniom obwinionego twierdzącego o zleceniu ustnym, skoro w aktach sprawy widnieje pisemne zlecenie z dnia 14 lipca 2015 r. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego sp. z o. o., będącego Zarządcą Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. .... w .... (k. 123). Z przedłożonego dokumentu nie wynika, by zlecającemu zależało tylko na ocenie „makroskopowej”. Sąd stoi na stanowisku, że zawarty w zleceniu zapis „*...ze szczególnym uwzględnieniem stanu technicznego stropów na ostatniej kondygnacji...*” jest de facto zleceniem przeprowadzenia szczegółowych badań z dokonaniem stosownych odkrywek, czego obwiniony nie uczynił.

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza także postawiony przez Rzecznika zarzut przystąpienia do kontroli budynku nie zapoznawszy się z książką obiektu budowlanego, a także w trakcie kontroli budynku nie sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzednich kontroli.

Sąd nie daje wiary wyjaśnieniom obwinionego w tej materii, gdyż podczas przesłuchania przed Rzecznikiem w dniu 10 lutego 2016 r. (k. 138-140) ... zeznał „*z książką obiektu się nie zapoznałem, bo nie ma dokumentacji budynku, ona zaginęła i nie została odtworzona*”. Natomiast wprost przeciwnie przedstawia swoje stanowisko pisemne z dnia 23 marca 2016 r. „*Informację w protokole z przeglądu dotyczącą rodzaju stropu poddasza zamieściłem na podstawie wywiadu technicznego z Właścicielem oraz przekazanych informacji przez Administratora budynku, tj. kopia ostatniego przeglądu rocznego i pięcioletniego (autorstwa ... oraz kopia kart książki obiektu budowlanego. Z przedstawionych dokumentów i informacji wynikało iż w całym budynku występują stropy Kleina*”.

Na rozprawie obwiniony zawarł twierdzenie również przeciwne niż podczas przesłuchania przed Rzecznikiem. Sąd posiada wiedzę, że książka obiektu budowlanego istnieje i jest w gestii właściciela obiektu. Zdziwienie Sądu budzi fakt, że mimo przeprowadzania kontroli wraz z p. .... – właścicielem budynku, obwiniony nie zażądał stosownej dokumentacji, którą p. .... dysponował przesyłając ją na żądanie Sądu celem uzupełnienia materiału dowodowego.

Sąd stoi na stanowisku, że ... w trakcie przeprowadzonej kontroli w dniu 15 lipca 2015 r. nie sprawdził wykonania zaleceń z poprzednich kontroli. Powyższe twierdzenie potwierdza brak zapisu w protokole kontroli, daty poprzedniej kontroli. Twierdzenia obwinionego zawarte w stanowisku pisemnym z dnia 23 marca 2016 r. iż „*...w swoim protokole w polu uwagi i zalecenia wpisane są uwagi dotyczące danego elementu budynku oraz aktualny stan i zalecenia które są formą odniesienia do uwag i zaleceń z poprzednich kontroli*” (k. 166), w ocenie Sądu nie znajduje uzasadnienia. Zapisy w protokole kontroli z dnia 15 lipca 2015 r. w części „Uwagi i zalecenia” dotyczą tylko bieżących zaleceń pokontrolnych i nie mają odniesienia do poprzednich kontroli. Powyższe potwierdza obwiniony w zeznaniu przed Rzecznikiem w dniu 10 lutego 2016 r. „*...w protokole napisałem odpowiednie zalecenia...*” (k.139)

Sąd nie może przychylić się do zarzutu Rzecznika wymienionego we wniosku o ukaranie iż w trakcie kontroli w lipcu 2015 r. nie sprawdził stanu technicznego przewodów kominowych (dymowych i wentylacyjnych) oraz ich kontroli przez mistrza kominarskiego. Z dołączonego do akt sprawy protokołu z rocznej kontroli wynika, iż badanie aktualności przeglądów kominarskich było poza zakresem niniejszego opracowania.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

#### *Pouczenie*

*Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.*



Przewodniczący składu orzekającego  
Jacek Pała

Członek składu orzekającego  
Maria Hanak

Członek składu orzekającego  
Stanisław Karpiński

Otrzymuje:

1. Obwiniony
2. OROZ ŚIOIIB
3. GINB (decyzja ostateczna)
4. OSD aa.